

## RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

**Nummer** : 105-646  
**Onderwerp** : Nadere Regels Parkeerverordening Waterland 2017 tbv Gouwhaven  
**Portefeuillehouder** : Marian van der Weele  
**Datum** : 10 juni 2026

---

Vragen van de fractie van VVD Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 10 juni 2026)

Aanleiding/toelichting:

De fractie van de VVD Waterland heeft kennis genomen van de Nadere regels op de Parkeerverordening Waterland 2017 t.b.v. Gouwhaven (hierna Nadere regels). Daarover hebben wij onder meer de volgende vragen:

**Vraag 1**

Is onze indruk juist dat voor de toepassing van het in artikel 3 lid 1 Nadere regels genoemde plafond wordt uitgegaan van 190 openbare parkeerplaatsen op het maaiveld (het in de presentatie van 7 mei 2026 genoemde aantal)?

**Vraag 2**

Moet op grond van artikel 3 lid 3 het aantal vergunningen voor deelauto's eerst in mindering worden gebracht op het plafond dat genoemd wordt in lid 1, of gaat het aantal (al dan niet evenredig) ten laste van het aantal beschikbare vergunningen voor bewoners en zakelijke gebruikers?

Met andere woorden: als er 12 deelautovergunningen zouden worden verleend, is het plafond uit artikel 3 lid 1 dan  $190 - 12 = 178$  en het plafond uit lid 2 17,8? Zo niet, hoe worden de plafonds dan berekend? En: hoe wordt er afgerond?

**Vraag 3**

Kan het college per doelgroep aangeven hoeveel vergunningen maximaal kunnen worden uitgegeven? Graag uitgesplitst naar bewonersvergunningen, zakelijke vergunningen, deelautovergunningen, mantelzorgvergunningen, hulpverlenersvergunningen en bezoekersvergunningen, en afgezet tegen het aantal beschikbare openbare parkeerplaatsen op maaiveld.

**Vraag 4**

Artikel 4 Nadere regels bepaalt onder meer dat een bewonersvergunning desgevraagd alleen wordt verleend aan personen die "woonachtig zijn op een adres waarvoor het maximum aantal parkeervergunningen voor bewoners volgens artikel 3 nog niet is bereikt. Klopt de verwijzing in artikel 4 lid 1 sub b naar artikel 3, of zou hier een verwijzing naar artikel 7 lid 1 moeten staan? En vergelijkbaar: klopt de verwijzing in artikel 8 lid 1 sub c naar artikel 3, of zou hier een verwijzing naar artikel 11 lid 1 moeten staan?

**Vraag 5**

Artikel 24 lid 4 Nadere regels bepaalt dat een bezoekersvergunning geen recht geeft om te parkeren op een belanghebbendenplaats. Waar is het begrip “belanghebbendenplaats” gedefinieerd, welke plaatsen in Gouwhaven vallen daaronder, en hoe verhouden die zich tot de vergunninghouderplaatsen in het gebied?

#### **Vraag 6**

Kan er nog eens heel kritisch gekeken worden naar de formulering van de bepalingen, nu die diverse redactionele slordigheden bevatten, zoals (maar mogelijk niet beperkt tot):

- Het niet consequent hanteren van hoofdletters bij gedefinieerde en niet gedefinieerde begrippen;
- Een leeg artikel 10 lid 3;
- Typo's in de artikelen 1 (meerdere i.p.v. meerder en punt ontbreekt na e), 2 (is i.p.v. zijn), 3 lid 2 (bewoners weg), 3 lid 5 (er i.p.v. en); 4 (verlenen weg, huurwoning i.p.v. huurwoningen, zijnde i.p.v. zijde), 5 (betreffende i.p.v. betreffend), 8 lid 1 (verlenen weg), 13 (betreffende i.p.v. betreffend), 14 (het ontbreekt), 16 (verlenen weg, B.I.G. en BIG door elkaar, spatie tussen hulp en verlenen), 19 (kraamverzorgers en kraamverzorgenden door elkaar), 20 (dubbele punt i.p.v. puntkomma), 21 (punt ontbreekt), 24 (bezoekers i.p.v. bezoeker);
- “woonadres” in artikel 10, dat waarschijnlijk moet worden vervangen door “bedrijfsadres”;
- Het gebruik van het woord autodate in de kop van artikel 22 en lid 1 (in artikel 20 wordt die term niet gehanteerd).