

Reactie college op motie PRO

De motie bevat de volgende tekst in het dictum:

“Dringt er bij het college op aan dat:

- het voetpad op de kruin van de Waterlandse zeedijk vanaf het Zuideinde in Monnickendam weer toegankelijk wordt gemaakt voor voetgangers,*
- twee zebrapaden op de veiligst mogelijke manier worden aangelegd ter hoogte van het voetpad bij de eerste en tweede opening in de Waterlandse zeedijk,*
- de kosten te boeken als regulier onderhoud dan wel op het project Gouwhaven”.*

Het voetpad op de Waterlandse Zeedijk is omwille van veiligheidsredenen al enige tijd afgesloten. Voor het afsluiten van het voetpad liggen een aantal redenen ten grondslag.

De belangrijkste reden ligt hem in het feit dat de aannemer en gemeente het onverantwoord vindt om voetgangersverkeer gedurende de bouwperiode toe te staan op de bouwweg. Vracht-/ bouwverkeer en voetgangers welke elkaar gaan passeren leidt tot een onveilige situatie. Vrachtverkeer is hoog verkeer en heeft weliswaar meer overzicht op de weg. Echter hebben vrachtwagens ook een dode hoek welke in de nabijheid van passerende voetgangers onveilige situaties met zich meebrengt.

De motie roept op het voetpad op de dijk weer open te stellen voor voetgangers. Daarbij wordt zoals het college de motie interpreteert opgeroepen om zebrapadden aan te brengen op de beide coupures. Het kruinpad is ingericht voor recreatief gebruik en is niet bedoeld voor ontsluiting van voetgangers. Om daarvoor een zebrapad aan te leggen is niet logisch. Daarbij komen de gewenste zebrapaden op een voor naderend auto-/ vrachtverkeer onoverzichtelijke locatie, waardoor verkeer er lastig op kan anticiperen en in de praktijk mede daardoor ook moet wachten op de aansluitende N-weg, hetgeen onwenselijk is.

Zoals eerder genoemd heeft het voetpad op de dijk een recreatief karakter. Het kruinpad is daarom ook niet toegankelijk voor mensen met een fysieke beperking welke gebruik maken van bijvoorbeeld een rollator of rolstoel. Ook voetgangers vergezeld met een kinderwagen kunnen praktisch gezien geen gebruik maken van het voetpad op de dijk. Hierdoor is het aannemelijk dat deze doelgroepen in de praktijk het huidige fietspad nog steeds blijven gebruiken.

De combinatie van fiets-/ voetverkeer in de huidige situatie op het fietspad is onwenselijk maar is wel een aanmerkelijk veiligere situatie dan wanneer voetgangers en bouwverkeer elkaar gaan passeren, waartoe de motie oproept.

In de motie wordt de volgende overweging aangenomen:

“het fietspad langs de N518 niet in zo’n slechte staat verkeert dat dit in zijn geheel moet worden gerenoveerd”.

Uit nadere wegeninspectie is gebleken dat de huidige staat van het fietspad, op korte termijn (2027) aanleiding geeft tot het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden. Dit is niet opgenomen in het beheerplan wegen omdat de inrichting en hiermee onderhoud van dit deel nog niet bekend waren.

Op basis van een globale kostenraming vanuit (groot)onderhoud wordt uitgegaan van een totale kosten-som van circa €135.000,-. Wat met een afschrijvingstermijn van 30 jaar, € 4.500,- afschrijvingslasten en € 4.374,- rente lasten met zich meebrengt

De realisatie van een voetpad naast fietspad op de N518 en oversteek vertegenwoordigen een bedrag van € 295.200,-. Wat met afschrijvingstermijn van 30 jaar, €7.240,- afschrijvingslasten en €9.564,- rente lasten met zich meebrengt.

Bij enkel het uitvoeren van onderhoud aan het huidige fietspad vervalt de toegekende subsidie van € 78.000,-. Dit ligt hem in het feit dat de verkeerstechnische situatie dan niet verbeterd en de situatie blijft zoals hij is

Het college merkt daarom op dat de motie nadelige gevolgen zal hebben en ontraadt daarom de motie met klem.