

BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer	:	159-500
Onderwerp	:	Verkeersbesluiten bij het (opnieuw) plaatsen van voetgangersborden
Portefeuillehouder	:	A. v/d Weijenberg
Datum	:	19-12-2019

Afhandeling van de gedane toezeggingen in de vergadering van 5 september 2019 en de beantwoording van de aansluitende raadsragen (159-481) m.b.t. voetpad scholeneiland te Monnickendam in de raadsvergadering van 19 september 2019:

Vraag 1

Kan er een onderbord met de tekst “fietsers te gast” worden geplaatst onder het verkeersbord van het voetpad bij de scholen?

Antwoord 1

De vraag of het mogelijk is een extra onderbord “fietsers te gast” te plaatsen onder het bord fietspad is voorgelegd aan de politie. De politie geeft aan dat alleen een onderbord met de tekst “*fietsen toegestaan (snorfietsen niet)*” in Nederland wel eens wordt toegepast. De politie geeft echter aan dat dit in deze situatie met de beperkte breedte van het pad en de grote drukte tijdens de haal- en brengmomenten van de verschillende scholen niet gewenst is. Het college handhaaft daarom de huidige situatie met alleen het verkeersbord voetpad.

Vraag 2

Zoek juridisch goed uit wanneer er wel en wanneer er geen verkeersbesluit genomen moet worden voor het (opnieuw) plaatsen van verkeersborden “voetpad”.

Antwoord 2

Naar aanleiding van deze en de vorige vragen over het plaatsen van voetgangersborden en het wel of niet nemen van een (nieuw) verkeersbesluit heeft het college besloten een extern bureau (Goudappel Coffeng) hiervoor in te schakelen. Deze notitie is bijgevoegd.

Conclusies:

1. Indien een verkeersbord voetpad binnen circa ½ jaar opnieuw wordt geplaatst is het opnieuw nemen van een verkeersbesluit niet nodig. Indien een verkeersbord, om welke reden dan ook, langer weg is dan wordt geadviseerd toch een nieuw verkeersbesluit te nemen. Het college neemt deze aanbeveling over.
2. Ondanks dat een (verhoogd) voetpad is ingericht als voetpad is het in sommige gevallen toch wenselijk een verkeersbesluit te nemen voor het plaatsen van een bord “voetpad”.
Uiteraard staat het de wegbeheerder altijd vrij geen bord en dus geen verkeersbesluit te nemen. In het geval van het pad bij de scholen wordt geadviseerd wel een bord en wel een verkeersbesluit te nemen. Het college neemt deze aanbeveling over.
3. Voor de overige conclusies/aanbevelingen verwijzen wij u graag naar de notitie van Goudappel Coffeng.

Vraag 3

Zijn er klachten/vragen ontvangen door de gemeente over dit voetpad?

Antwoord 3

Ja, er zijn meerdere vragen en klachten binnengekomen over het fietsen over dit pad. Tevens heeft er volgens een bewoner een lichte aanrijding plaatsgevonden (geen gewonden) tussen een fietser en een kind. Ouders gaven aan dat het niet duidelijk was of er nu wel of niet gefietst mocht worden.

Vraag 4

Wordt er straks ook gehandhaafd op het fietsen over het voetpad?

Antwoord 4

Het handhaven van het fietsen op voetpaden heeft geen hoge prioriteit en gebeurt nu alleen bij excessen. Voor dit specifieke voetpad betekent dit dat er op dit moment niet structureel wordt gehandhaafd. Dat neemt niet weg dat hierin door klachten en/of ongelukken verandering in kan komen.

Vraag 5

Graag nadenken over de status van het pad incl. de bruggen door het groene hart. Wat wil de gemeente hier wel of niet faciliteren?

Antwoord 5

De paden door het groene hart incl. bruggen zijn in onze ogen voetpaden. Deze paden zijn veel te smal om ook fietsers (en snorfietzers) te faciliteren. De huidige inrichting inclusief bebording werkt goed. Het college wil hier geen aanpassingen aan doen.

Vraag 6

Klopt het dat het voetpadbord komend vanaf de school naar het Groene Hart er nog maar pas staat. Zeker niet langer dan 1 jaar?

Antwoord 6

Nee, dat klopt niet. In 2010 was dit voetpadbord al aanwezig. Zie de foto's op de volgende pagina van 2010-2013. Ook van de overige jaren zijn foto's beschikbaar waarop het verkeersbord zichtbaar is.



idem 2012, idem 2011



idem 2010