

Gemeente Waterland

7 14 DEC 2015

INGEKOMEN



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

Kijk per 1-1-2016 op
www.rechtspraak.nl
voor onze nieuwe
telefoonnummers

[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX (0299) 65 85 99

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Waterland
Postbus 1000
1140 BA Monnickendam

Afdeling Publiekrecht
Sectie Bestuursrecht
Locatie Haarlem

bezoekadres
Stationsplein 80
2011 LM Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (023) 888 37 11 Zittingen
t (023) 888 37 12 Beroepszaken
t (023) 888 37 13 Voorzieningen

f (023) 888 39 73/76
(Bestuursrecht)
f (023) 888 39 77 (Belasting)
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 11 december 2015
onderdeel Zittingsfase bestuur Haarlem
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer HAA 15 / 1881 WABOA DUI2
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (023) 888 39 76
onderwerp het beroep van [REDACTED] e Zuiderwoude

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 15 / 1881 WABOA DUI2 deel ik u
het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak
wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak
onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient
te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een
beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u
het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling
Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het
indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



in15.13084

Registratiedatum

14/12/2015

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 15/1881

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 december 2015 in de zaak tussen

██████████ te Zuiderwoude, eiser,
(gemachtigde: ██████████ ██████████)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waterland, verweerder,
(gemachtigde: ██████████)

Procesverloop

Bij besluit van 14 oktober 2014 (het primaire besluit) heeft verweerder geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een berging op het perceel Zuiderwouder Dorpsstraat 16 te Zuiderwoude.

Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij brief van 23 november 2014.

Bij besluit van 10 maart 2015 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard. Daarbij heeft verweerder verwezen naar het advies van de adviescommissie voor bezwaarschriften Waterland.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld bij brief van 24 april 2015.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2015. Eiser is verschenen bijgestaan door zijn gemachtigde en vergezeld door zijn echtgenote, zijn zoon en zijn schoondochter. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. Het bouwplan betreft de bouw van een garage in het verlengde van de oprit van het perceel Zuiderwouder Dorpsstraat 16 te Zuiderwoude. De oprit bevindt zich gezien vanaf de straatzijde aan de rechterkant van de woning. Het bouwplan staat derhalve gepland aan de rechterachterzijde van het perceel. Voorheen was achter de woning een schuur gelegen. Deze is reeds afgebroken.

2. Ter plekke geldt het bestemmingsplan 'Kernen Waterland 2013' (hierna: het bestemmingsplan). Op de gronden alwaar het bouwplan gepland staat, rust de bestemming 'Tuin - Onbebouwd'. Ingevolge artikel 16, eerste lid, van de planvoorschriften zijn gronden met de bestemming 'Tuin - Onbebouwd' bestemd voor tuinen, behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen woonhuizen of woongebouwen. Ingevolge artikel 16.2.1, aanhef van de planvoorschriften mogen op of in deze gronden geen gebouwen en geen overkappingen worden gebouwd.

3. Verweerder heeft geweigerd voor het bouwplan een omgevingsvergunning te verlenen omdat het in strijd is met het bestemmingsplan en met de redelijke eisen van welstand. Daarbij heeft verweerder aangegeven dat hij besloten heeft geen gebruik te maken van zijn bevoegdheid de omgevingsvergunning in strijd met het bestemmingsplan te verlenen, nu het gaat om een bestemmingsplan dat vrij recent is vastgesteld (april 2013), waarbij blijkens de toelichting op het bestemmingsplan met het leggen van de bestemming 'Tuin - Onbebouwd' op zijtuinen beoogd wordt om 'doorzicht naar het achterliggende landschap en het lintbebouwingsbeeld te behouden'. Deze doorzichten naar het achterliggende gebied zijn één van de karakteristieke waarden van het van rijkswege beschermde dorpsgezicht Zuiderwoude.

4. Eiser bestrijdt niet dat met het doorzicht naar het achterliggende landschap een belang is gediend, maar in zijn ogen wordt door zijn bouwplan dat belang niet geschaad. Integendeel: naar zijn mening leidt uitvoering van het bouwplan niet tot een verslechtering, maar juist tot een verbetering van het doorzicht naar achterliggende weidelandschap. Door het slopen van de schuur achter de woning en het oprichten van de garage rechtsachter op het perceel blijft het (schuine) doorzicht naar het achterliggende veenweidegebied behouden, terwijl bij de door verweerder voorgestane variant – namelijk het oprichten van de garage achter de woning – het doorzicht naar het veenweidegebied juist verloren gaat. Op het perceel grenzend aan de rechterachterzijde van het perceel staan namelijk veel bomen welke het doorzicht belemmeren en het oprichten van de berging achter de woning zal juist het nog vrije doorzicht naar het achterliggende veenweidegebied beperken, aldus eiser.

5. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat bij de toetsing van het bouwplan aan het recent vastgestelde bestemmingsplan de vraag of het uitzicht wordt bepaald door bomen of door veenweidegebied niet ter zake doet. Waar het om gaat, is dat met het bebouwingsverbod op gronden met de bestemming 'Tuin - Onbebouwd' wordt beoogd de tussen de woningen bestaande doorzichten op het achterliggende gebied te behouden, ongeacht het uitzicht dat het doorzicht biedt. Dat op het perceel grenzend aan de rechterachterzijde van het perceel van eiser bomen staan, betekent derhalve niet dat dit doorzicht reeds hierom is verstoord. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder aan het hiervoor besproken in het bestemmingsplan neergelegde uitgangspunt (het verbod te bouwen op zijtuinen) in redelijkheid heeft mogen vasthouden. Het betoog van eiser dat zijn bouwplan het belang van behoud van doorzichten niet zal schaden dan wel juist zal verbeteren, kan gelet op het vorenstaande niet leiden tot het daarmee beoogde doel. De verwijzing door eiser naar het stedenbouwkundig advies 'Hersituering bijgebouw Zuiderwouder Dorpsstraat 16', opgesteld door HzA stedenbouw & landschap, kan hem niet baten, nu ter zitting is komen vast te staan dat de in dit advies getekende doorzichten niet kloppen gelet op een nieuwe aanbouw aan de woning waar in het advies nog geen rekening mee is gehouden.

6. Uit het dossier leidt de rechtbank af dat de positionering van het bouwplan aan de rechterachterzijde van het perceel vooral is ingegeven door de wens van eiser en zijn vrouw om bij toekomstige mindere zelfredzaamheid thuis te kunnen blijven wonen en dat zij dan vanuit hun woning uitzicht hebben op het achterliggende gebied in plaats van uit te kijken op een garage. Hoewel deze wens zeker niet onbegrijpelijk is, heeft verweerder daaraan in redelijkheid geen doorslaggevende betekenis hoeven toekennen.

7. Resumerend is de rechtbank van oordeel dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan en dat verweerder geen aanleiding heeft hoeven zien om desondanks de omgevingsvergunning voor het bouwplan te verlenen. Gelet op deze weigeringsgrond was verweerder gehouden de omgevingsvergunning te weigeren. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] rechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 11 december 2015.

Afschrift verzonden aan partijen op:

11-12-2015

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor eensluidend afschrift
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland [redacted]