



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 260-173
Onderwerp : Verleende omgevingsvergunning Kloosterdijk Monnickendam
Portefeuillehouder : Harm Scheepstra
Datum : 24 januari 2025

Vragen van het raadslid Schomakers aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 1 januari 2025) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders in cursief.

Inleiding raadslid Schomakers

Als raadslid ben ik door derden gewezen op een verleende omgevingsvergunning voor het inrichten van het terrein ten behoeve van opslag aan Kloosterdijk te Monnickendam. Ik heb daar vragen over.

Vraag 1

Het bedoelde terrein, waarvoor toestemming wordt gevraagd, is al ruim 4 jaar in gebruik als opslag voor materialen, die bestemd lijken te zijn voor het groenonderhoud en onderhoud aan straten en wegen. Klopt de constatering dat de gemeente deze ruimte al ruim 4 jaar hiervoor gebruikt?

Antwoord 1

Het klopt dat deze ruimte al langer door de gemeente wordt gebruikt. Het betreft vooral opslag van materialen die vrijkomen bij realisatie van projecten in de openbare ruimte. Deze materialen worden opgeslagen voor hergebruik.

Vraag 2

Het nu na 4 jaar verlenen van een omgevingsvergunning geeft mij het gevoel dat het gebruik de afgelopen jaren illegaal was. Klopt deze constatering? En zo niet, waarom wordt er nu na 4 jaar een omgevingsvergunning verleend?

Antwoord 2

In 2014 is een vergunning verleend voor het gebruik van dit terrein. Dit was een tijdelijke vergunning die inmiddels is verlopen. Nu er steeds meer wordt ingezet wordt op circulariteit is er meer noodzaak tot tijdelijke opslag van materialen. Daarom is het nodig deze vergunning opnieuw aan te vragen en zo het gebruik van dit terrein te continueren.

Het opslaan van de goederen wordt gelegaliseerd. Daarbij speelt een rol dat de grond in eigendom is van de gemeente. De vergunning is nu verleend om mogelijk te maken dat er gebouwd wordt. Dit beperkt zich tot het neerzetten van hekken waar doeken overheen kunnen worden gehangen, om zo de opgeslagen goederen aan het zicht te onttrekken en het terrein te fatsoeneren binnen de omgeving.

In 2019 is de gemeentewerf Katwoude gerealiseerd waar een gebouw is neergezet voor € 3.500.000,00. Ik was toen tegen deze investering en zeker de daaraan verbonden kosten. Een van de bezwaren waren de bijgebouwen. Het college gaf als antwoord dat op de locatie buitenopslag niet is toegestaan en dat de bijgebouwen de opslag intern mogelijk maakten. Verder staat in het raadsvoorstel met betrekking tot de gemeentewerf nummer 260-80 staat *“de kostenraming is gebaseerd op de huidige bezetting van de buitendienst. Sinds 1 januari 2018 is de buitendienst uitgebreid met een eigen groendienst. De eisen aan het nieuwe gebouw, zowel het kantoorgedeelte als de loods, zijn hierop aangepast.”*.

Vraag 3

Gelet op de hiervoor vermelde zinsnede moet ik aannemen dat de buitendienst sinds 2018 aanzienlijk is gegroeid. Kunt u aangeven welke personele grondslag in 2018 bepalend was voor het ontwerp en wat voor 2025 de verwachte personele bezetting is?

Antwoord 3

De personele bezetting van de Buitendienst is sinds de uitbreiding van de groendienst in 2018 niet gewijzigd en dat zal naar verwachting in 2025 ook niet het geval zijn, deze aanname is dus niet correct.

Vraag 4

In het eerder genoemde document 260-80 staat o.a. ook: *“omdat er geen buitenopslag is toegestaan, wordt dit in pandig opgelost.”* Al ruim 4 jaar worden de locatie Kloosterdijk gebruikt als opslagruimte. Kunt u aangegeven waarom er een grotere opslag van bouwmaterialen nodig hebben

Antwoord 4

De in pandige opslag bij de gemeentewerf en het opslagterrein aan de Kloosterdijk zijn twee verschillende onderwerpen.

De hoofdredenen voor het aanvragen van een vergunning voor de opslag aan de Kloosterdijk is de wens/verplichting om meer circulair te werken, dus vrijkomende materialen uit projecten te hergebruiken.

Vraag 5

In het verleden, toen we nog een eigen milieustraat hadden, werden de goederen opgeslagen op het terrein van de milieustraat. Waarom heeft de gemeente er niet voor gekozen om, net als de verplichting van de inwoners van Waterland, de goederen op te slaan bij de milieustraat Purmerend?

Antwoord 5

De afspraken voor de benutting van de milieustraat in Purmerend beperken zich tot het wegbrengen van afval afkomstig van inwoners en voorzien niet in opslag. Dat heeft de Gemeente Waterland ook niet nodig.

Vraag 6

Alles kost geld dus ook het beschikbaar krijgen van meer opslagruimte. Kan het college aangeven welke kosten er sinds 2018 gekoppeld zijn aan de uitbreiding van de opslag? En kunt u een vergelijking in kosten geven als u de buitenopslag verplaatst naar de milieustraat Purmerend?

Antwoord 6

Deze kosten zijn niet afzonderlijk bijgehouden omdat er sinds het inrichten van het terrein gebruik is gemaakt van vrijgekomen materialen en de werkzaamheden in eigen beheer zijn uitgevoerd. Een vergelijking met het verplaatsen van een buitenopslag naar de milieustraat Purmerend is niet te maken omdat de milieustraat Purmerend beschikbaar is voor het inleveren van afval en niet voor opslag van materialen.