

Inbreng dossier : (105-392) onteigening ter uitvoering van 'Omgevingsplan Monnickendam-Galgeriet 2019
Betreft: Aanvraag Zelfrealisatie Combi Holding BV
Onderwerp: Opnieuw aanvullende informatie ivm onvolledigheid Raadsinformatie
Monnickendam, 29 juni 2020

Geachte leden van de Raad,

Via een aanvullende memo van de Wethouder bent u 26 juni geïnformeerd alsof Combi Holding BV recent een verzoek voor vooroverleg voor zelfrealisatie heeft ingediend. Dit is juist, maar niet volledig.

Reeds in mei 2018, tijdens een overleg, is namens Combi Holding BV hetzelfde document als nu via de OLO bestemd voor vooroverleg – gedateerd 9 maart 2018 - overlegd aan medewerkers van de Gemeente. Dit is toen door de medewerkers meegenomen, volgens afspraak in het eerste aansluitende overleg van de projectgroep ingebracht. Kort daarop heeft de heer Van Heijst in een schriftelijke reactie aangegeven dat, om een aantal redenen, zelfrealisatie niet mogelijk was. Dat verder overleg erover ook geen toegevoegde waarde heeft. Deze afwijzing was voor indiener COMBI HOLDING BV reden er verder geen aandacht meer aan te geven.

Toen vervolgens, afgelopen april, door wethouder Kaars werd ontkent dat ooit door Combi een verzoek tot zelfrealisatie is ingediend, en dat door de aanwezige leden van het projectteam ook werd aangegeven dat daarvan ook in het dossier niets terug gevonden kan worden, was dat voor de Familie De Wolf vervelend. Misschien kunt u zich voorstellen dat de stelligheid waarmee de Familie de Wolf deze feiten stelden, en de zekerheid die de heer Kaars uitte dat het onjuist was, in de voortgang van dat gesprek niet leidde tot een prettige sfeer. Ik denk dat het woord leugenaar niet is gevallen, maar de suggestie dat niet de waarheid werd gesproken, werd door beide partijen duidelijk gesteld.

Toen uit stukken uit ons dossier bleek dat door De Wolf wel een verzoek zelfrealisatie wél was ingediend, en direct zonder behandeling ambtelijk is afgewezen wél klopte, is dat voor de Jurist Mark van Weeren, Blenheim, aanleiding geweest De Wolf te adviseren op tijd het verzoek via OLO opnieuw en officieel in te brengen, en te verzoeken om een vooroverleg.

In de tijdspad van twee jaar (mei 2018 ingediend – mei 2020 OLO verzoek) is in de voorwaarden en stedenbouwkundige uitgangspunten natuurlijk veel duidelijkheid gekomen. Het verzoek om vooroverleg is juist bedoeld om het toenmalig aangevraagde plan samen aan de informatie van nu te beoordelen, de haalbaarheid ervan in te schatten en vervolgens een herziend plan dat wel past alsnog in te dienen. Daarbij zal door De Wolf ook een afweging worden gemaakt over de haalbaarheid van uitvoering, en mogelijk intrekken van het verzoek.

Op het verzoek om vooroverleg van het via OLO ingediende concept, datum maart 2018, is door de Wolf en de architect de afgelopen weken nog geen reactie gekomen. We lezen in de memo de ambtelijke visie over de haalbaarheid van het plan. Hierbij wordt bevestigd dat het namens De Wolf indienende plan uiteraard aan wijzigingen onderhevig zal zijn als gevolg van de inbreng van het (af te wachten) vooroverleg.

Dus de stelling dat het plan recent is ingediend is onjuist, in ieder geval niet de onvolledige informatie.

Aanvullend:

Op 4 juni vond een kort overleg tussen de wethouder, enkele leden van de projectgroep, en de Familie De Wolf plaats. U bent via de Griffier 19 juni geïnformeerd over de verschil van interpretaties van het verloop van dit overleg.

Enkele vertegenwoordigers van fracties hebben Combi benaderd met de vraag of er toch niet nog een gesprek tussen de wethouder en De Wolf een beoogd resultaat kan geven, om daarmee de ingewikkelde procedure van onteigening te voorkomen. De familie De Wolf heeft aangegeven dat een overleg allen nut heeft als de wethouder vooraf de opdracht heeft een uiterste poging te doen tot een oplossing te komen.

Daarbij hoopt de Familie De Wolf dat de wethouder zich ervoor openstelt zich vooraf goed te laten informeren over de status van voorafgaande gesprekken van dit dossier. Als "partij Combi " hebben we u als Raad meerdere malen moeten wijzen op onjuistheden en/of verkeerde informatie of interpretatie van feitelijkheden waarover de Wethouder wordt geïnformeerd. Er zijn ook een aantal onbeantwoorde vragen, die tijdens het overleg ook aan de orde zouden moeten kunnen komen.

Wanneer de wethouder blijft steunen op de gedachte dat de enige juistheid is, de informatie die hij in dit omvangrijke dossier "van binnenuit" toegediend krijgt, is een gesprek met als doelstelling op basis van juiste belangenafweging en uitwisseling van informatie niet haalbaar. Als dat standpunt niet verandert, heeft de Familie De Wolf aangegeven niet meer belangstellend te zijn voor een oplossingsgericht gesprek.

Dat kan natuurlijk wijzigen als de opstelling van de wethouder, en diens opdracht, verandert.

We wachten voor alsnog af,

Namens Combi Holding BV, Familie de Wolf

Bas van Baarsen, adviseur